

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 25 сентября 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Банкротство бывшего руководителя – долги остались



Для кого (для каких случаев): Для случаев объявления руководителя банкротом

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Почти 5 миллионов рублей

Схема ситуации: А, было это так. Организация «набедокурила» с налогами. Налоговая инспекция решила, что 112 миллионов и 720 тысяч рублей вполне искупили бы вину Организации. Но руководители Организации думали иначе. Наверное, поэтому через некоторое время руководители слили Организацию с другой Firmой. Фирма-правопреемник честно взяла на себя долги Организации перед бюджетом. Налоговая выставила требование на 112 миллионов и 720 тысяч рублей на Firmу, но Firmе нечем было отплатить за такое заботливое внимание. Потому что Фирма уже впала в состояние банкротства. Налоговая инспекция огорчилась и направила материалы своих проверок в следственные органы. Следственные органы провели свою проверку.

Предварительное расследование выявило, что, таки да, Организация действительно путём разных ухищрений нанесла нашему родному бюджету ущерб на 112 720 977 рублей. Но вот лично на руководителя удалось повесить только 4 997 556 рублей и 86 копеек. Но так сложилось, что вина руководителя именно на эту сумму была отражена в постановлении о прекращении уголовного дела. Но уголовное дело *«было прекращено за истечением сроков давности уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям»*. И этот факт дал налоговой инспекции «зацепочку».

Налоговая инспекция обратилась в обычный суд общей юрисдикции. И, опираясь на материалы налоговой проверки, на материалы предварительного следствия и на постановление о прекращении уголовного дела, Центральный районный суд г. Кемерово своим решением *от 19.10.2016 по делу № 2- 6682/2016*, взыскал с бывшего руководителя 4 997 556 рублей и 86 копеек. В пользу бюджета.

У бывшего руководителя наступили сложные времена. Он уже уволился из Организации, нигде не работал. Жена была в отпуске по уходу за ребёнком и получала пособие 65 рублей в месяц. Кроме взыскания от налоговой инспекции на плечах у бывшего руководителя повисли: долг по займу от физического лица, долг по кредиту перед банком. С банком, наверное, удалось как-то разобраться – в залоге по кредиту была квартира. А вот долг по займу повис в воздухе. Физическое лицо, выдавшее заём, подало в суд заявление о признании бывшего руководителя банкротом. Суд признал бывшего руководителя банкротом и ввёл на три месяца процедуру реализации его имущества. Пришёл арбитражный управляющий и стал разбираться – чего интересного можно забрать у бывшего руководителя, чтобы повыгоднее продать? Так прошёл почти год.

Арбитражный управляющий снова пришёл в суд и заявил: всё в порядке. Денег у бывшего руководителя нет. Имущества нет. Есть только долги. Можно заканчивать процедуру банкротства, а всем кредиторам сказать: забудьте о своих долгах и простите хорошего человека, больше не докучайте ему требованиями возврата долгов. Пусть начнёт жизнь заново, с чистого листа.

Но в идиллию вмещалась налоговая инспекция. Она выступила с категоричным заявлением: долги прощать бывшему руководителю никак нельзя! Недобросовестный человек, наш бывший руководитель. И налоговая инспекция взялась, один за другим, закладывать аргументы в фундамент своего заявления.

Во-первых, у бывшего руководителя, якобы, давно нет денег. Но в течение длительного срока он и его семья на что-то существует. Стало быть, бывший руководитель просто скрывает источники своих доходов, чтобы не пускать эти доходы на погашение требований кредиторов. Вот это неправильно.

Во-вторых, бывший руководитель давно нигде не работает. И за всё время реализации его имущества он не пытался никуда устроиться, чтобы заработать хоть какую-то копейку. Ведь он мог бы отдать эту заработанную копейку своим кредиторам. Но не сделал этого. Такое поведение бывшего руководителя *«не отвечает целям процедуры реализации имущества и свидетельствует о недобросовестности должника»*. Это плохо.

В-третьих, бывший руководитель сразу же после своего увольнения из Организации взял большой заём у физического лица. Ну как так можно? Не имея источников доходов, не имея работы и брать займы такие деньги. По мнению налоговой инспекции, *«должник действовал недобросовестно, наращивал долги»*. Долги он успешно нарастил, а теперь давайте их ему простим?

В-четвёртых, давайте посмотрим – откуда взялся у бывшего руководителя должок в 4 997 556 рублей и 86 копеек? А взялся он от решения суда, из которого следует, что бывший руководитель *«действовал незаконно, уклонился от уплаты налогов подконтрольным ему обществом»*. А ведь ещё Верховный Суд РФ говорил, что нельзя освобождать банкрота от долга, если этот долг возник в результате незаконных действий банкрота. А тут как раз такой случай. Бывший руководитель нарушал Закон и получил за это должок перед бюджетом на сумму 4 997 556 рублей и 86 копеек. То есть долг возник в результате незаконных действий руководителя.

В-пятых, из документов, представленных бывшим руководителем, следует, что деньги за проданный автомобиль и весь заём он потратил на ремонт квартиры. А если зайти в эту квартиру, то там нет ни мебели, ни труб, ни отделки и никаких следов ремонта. Куда делись 3 800 000 рублей?

Тут бывший руководитель не выдержал и стал категорически возражать. Во-первых, я не признал себя виновным в рамках уголовного дела! Во-вторых, *«при отсутствии вступившего в законную силу приговора суда невозможно утверждать о том, что я, являясь руководителем ООО ..., действовал незаконно и уклонился от уплаты налогов подконтрольным ему обществом»*. В-третьих, я честно представил все документы, которые у меня запросил финансовый управляющий моим банкротством.

На эти возражения суд ответил. Да. Постановлением Следственного Комитета РФ уголовное дело в отношении бывшего руководителя было прекращено. Но прекращено по не реабилитирующим обстоятельствам.

Данным постановлением в действиях бывшего руководителя констатировано наличие состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации путем непредставления налоговой декларации и (или) иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере.

Опираясь, в том числе, на это решение, суд общей юрисдикции взыскал с бывшего руководителя те самые 4 997 556 рублей и 86 копеек. Тот самый должок, который бывший руководитель так желал себе простить с помощью процедуры своего банкротства. Должок, который возник у него в результате его же незаконных действий. Такие долги прощать нельзя!

Придётся бывшему руководителю обанкротиться, но остаться со своими долгами.

Выводы и возможные проблемы: Вот так работает налоговая инспекция! С бывшими руководителями. Вроде бы всё было сделано «правильно»: свою контору «слил», с другой фирмы - уволился. Но достали его через обычный суд и взыскали, что смогли. Он не сдался – пошёл на банкротство.

Обанкротили, но его долги остались при нём. Наверное, так и будет действовать налоговая инспекция, когда станет «прижимать» руководителей, которые «бросают» свои фирмы. Долги фирмы вешают на руководителей, теперь это легко. Руководитель объявляет себя банкротом, а налоговая быстро доказывает, что банкротить его можно, но прощать долги ему нельзя. Потому что эти личные долги руководителя возникли в результате незаконных действий такого руководителя.

Срока для поиска в КонсультантПлюс: «Освобождение должника от обязательств не допускается».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 06.09.2017 N Ф04-3583/2017 ПО ДЕЛУ N А27-21854/2015](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно